

ڈاکٹر تید عبد الباری

مولانا فراہی اور شرعیات مشرق

مولانا محمد الدین فراہیؒ گذشتہ صدی ہجری کی نابھہ روزگار شخصیتوں میں سے تھے۔ جنہوں نے قرآن حکیم کی تفسیر و تفہیم میں جو مقام بلند حاصل کیا اور کلام اللہ کی دور حاضر کے ذہن اور عصر مسائل کے تناظر میں تشریح و توضیح کے سلسلہ میں جو کارہائے نمایاں انجام دیے انہیں فراموش نہیں کیا جاسکے گا۔ لیکن اسی کے ساتھ مولانا فراہیؒ مختلف علوم و فنون میں جو شاندار چھوڑ گئے ہیں ان کی روشنی میں علم و تحقیق کے قافلے اپنی منزل کا سراغ پاتے رہیں گے۔ موصوف کو عربی زبان و ادب نیز ادبیات پر جو غیر معمولی قدرت حاصل تھی اس کے حیرت انگیز کرشمے ان کی تحریروں میں جا بجا نظر آتے ہیں۔ علماء و صوفیہ، مبلغین و داعیان حق، مفسرین و فقہاء اور اہل درس و تدریس کو انہوں نے جن گراں قدر خزانہ فکر و تحقیق سے نوازا ہے اس وقت مجھے اس پر کچھ اظہار خیال نہیں کرنا ہے بلکہ موصوف نے علم بلاغت و بیان کے ضمن میں ہماری پوری مشرقی شرعیات پر جس کا بعداً یونان قدیم کی شرعیات و اعتقادات سے ہے جو گراں قدر اُسے ظاہر فرمائی ہے اور جو بصیرت افروز نکات غور و خوض کے لیے عطا کیے ہیں انہیں اس مقالہ میں موضوع گفتگو بنانا چاہتا ہوں۔ مولانا کی مشہور و معروف کتاب "جہرۃ البلاغۃ" کا اس صدی عیسوی کے ابتدائی عشرہ میں تعارف کراتے ہوئے علامہ شبلی نعمانی نے تحریر فرمایا تھا کہ "یہ تصنیف اس زمانہ میں اس قدر مفید اور ضروری ہے جس قدر ایک تشنہ لب اور سوختہ جاں کے لیے آب زلال"۔ اس مقالہ میں اس آب زلال کے چند جرمعات کی قدر و قیمت بیان کی گئی ہے۔ مولانا فراہیؒ قرآن کریم کے نظم اور اس کی بلاغت اور اعجاز کلام پر اظہار خیال کرتے ہوئے اس بات پر شکوہ سنج ہیں کہ فارسی اور عربی کے علمائے بیان و بلاغت نے فصاحت و بلاغت کا جو فن مرتب کیا وہ افسوس ہے کہ ناتمام و ناقص تھا اور تمام لوگوں نے اسی فن کے موافق قرآن مجید کی

فصاحت و بلاغت ثابت کی۔ مولانا فراہی نے فصاحت و بلاغت کے جدید اصول قائم کرتے ہوئے قدما پر بلکہ قدما جس چراغ کی روشنی میں سرگرم سفر ہے یہی یعنی ارسطو پر زبردست تنقید کی۔ مولانا کو افسوس تھا کہ ماضی میں سخن شناسی کا کوئی معتبر معیار قائم نہ ہو سکا اور زیادہ تر لوگ حکمائے یونان کے خیالات سے گمراہ ہوتے رہے۔ مولانا کے دل میں یہ آرزو تھی کہ یونانی شعریات کے بجائے جسے مغرب و مشرق میں غیر معمولی قبول عام حاصل ہوا عرب شعریات کو مرتب کیا جائے اور شعر و سخن کی قدر شناسی صحیح بنیادوں پر استوار کرنے کی کوشش کی جائے۔ ارسطو نے شاعری اور فن بلاغت کے اصول یونانی شعراء کے کلام سے متنبہ کیے تھے اور اس کے معیاری نمونے ہومراڈ و سوفاکلیس کے یہاں موجود تھے۔ مولانا فراہی کے نزدیک ان دونوں نے شاعری کی بنیاد مصنوعی قصوں اور حکایتوں پر رکھی تھی۔ یہ زیادہ تر مصنوعی اور فرضی تھیں جن کا واقعات کی دنیا سے تعلق نہیں تھا بلکہ یہ صنیعی روایات پر مبنی تھیں۔ چنانچہ مولانا کے الفاظ میں "ارسطو نے یہ سمجھا کہ کلام کی اصل خوبی یہ ہے کہ کسی واقعہ کی اصل تصویر کھینچ دی جائے، واقعہ فی نفسہ صحیح ہو یا نہ ہو اس سے غرض نہیں" یعنی واقعہ صحیح ہو یا غلط اگر اس طرح ادا کر دیا جائے کہ اس کی تصویر آنکھوں میں پھر جائے تو سخن کلام کا مزا حاصل ہو جائے گا۔ پھر اس نے شاعر کے تخلیقی ذوق کا دشتہ انسان کی جبلت سے جوڑنے کی کوشش کی۔ یعنی "نقل کرنا بچپن سے انسان کی جبلت ہے۔ اسی باعث وہ دوسرے جانوروں سے ممتاز ہے کہ وہ سب سے زیادہ نقالی ہے اور اسی جبلت کے ذریعہ اپنی سب سے پہلی تعلیم پاتا ہے۔ اس طرح تمام آدمی قدرتی طور پر حفظ حاصل کرتے ہیں"۔

مولانا فراہی نے ارسطو کے محاکات کے نظریہ کو غلط قرار دیا۔ ان کے نزدیک یہ دعویٰ کہ انسان میں محاکات کا مادہ سب جانوروں سے زیادہ ہے محض غلط ہی نہیں بلکہ بنیاد ہے۔ مولانا کا خیال ہے کہ بچہ جو اپنے ماں باپ کی نقل کرتا ہے تو اس کی وجہ یہ ہے کہ بچہ جب پیدا ہوتا ہے تو اس میں تمام خصائل انسانی بالقوہ موجود ہوتے ہیں۔ البتہ یہ خصائل نمونہ و مثال دیکھنے سے ابھرتے اور ظہور کرتے ہیں۔ انسان میں جو قوتیں خدا نے رکھی ہیں وقتاً فوقتاً خود ان کا

ظہور ہوتا ہے۔ محاکات کی فطرت کی وجہ سے نہیں وجود میں آتی ہیں۔

مولانا فراہی نے یونان کے حکماء بالخصوص ارسطو کی شعر کی حقیقت اور منصب کو سمجھنے میں دوسری لغزشوں کی طرف بھی اشارہ کیا ہے۔ یونان میں چونکہ ارسطو کے عہد میں شاعری سے مذاقہ جیسوں کو گرم کرنے کا کام لیا جاتا تھا اور شعراء عموماً مذاقہ قصبے نظم کیا کرتے تھے اس لیے شاعروں کو سخن ساز اور دروغ باز کے لقب سے پکارا جاتا تھا۔ اسی بنا پر افلاطون اپنے عہد کے شاعروں کو دروغ گو، ہتھیات کو برا نگینہ کرنے والے اور دوسرے درجہ کی نقالی یعنی نقل کی نقل کا تصور وار ٹھہراتا ہے اور اپنی ریاست سے ان کے اخراج کا مشورہ دیتا ہے تاکہ لوگوں کے اخلاق خراب نہ ہوں۔ ارسطو اگرچہ شاعری کی حمایت میں قلم اٹھاتا ہے اور اپنے استاد افلاطون کے اعتراضات کا جواب دینا چاہتا ہے لیکن وہ بھی شاعروں کے اصل منصب کی نشان دہی میں زبردست ٹھوکر کھاتا ہے اور اپنے ماحول سے اثرات قبول کرتے ہوئے شاعری کا اصل مقصد لطف انگیزی قرار دیتا ہے اور لطف انگیزی کی خاطر راست گوئی کو ترک کرنے اور واقعہ کے گھٹانے بڑھانے کو جائز قرار دیتا ہے۔ مولانا فراہی سوفاکلیس کے اپنے معترضین کے اس اعتراض پر کہ تم نے لوگوں کے اخلاق و عادات کی جو تصویر کھینچی ہے وہ اصل کے مطابق نہیں، اس جواب کو غلط قرار دیتے ہیں کہ میں نے ان کا دیباچہ بیان کیا ہے جیسا ہونا چاہیے نہ کہ جیسا ان کا واقعی حلیہ ہے۔ ارسطو نے سوفاکلیس کے اسی نقطہ نظر کو اپنے تصور شعر و ادب کی بنیاد بنایا اور اس سے حقیقت کو سبک کرنے اور جھوٹے طلسم باندھنے کا دروازہ شاعری میں کھل گیا اور اس طلسم ساری کو نظریاتی بنیادیں فراہم ہو گئیں نیز تاریخ کے ایک طویل دور میں مشرق و مغرب میں ارسطو کے اسی نظریہ کو لوگوں نے شعر کی اساس اور اس کے ناپے کا پیمانہ بنالیا۔ مولانا فراہی اس صورت حال کی طرف اشارہ فرماتے ہیں: "ارسطو نے جھوٹے طلسم باندھنے کو کمال شاعری قرار دیا۔ علمائے اسلام نے بھی فرمایا 'احسن الشعر کذبہ' یعنی اچھا شعر وہ ہے جس میں زیادہ جھوٹ ہو"۔ حالانکہ اسلامی عہد کے عربی ادب کے ناقدین کے لیے

شعر کو اس سے زیادہ بہتر پس نظر میں سمجھنے سمجھانے کے لیے اچھا خاصا مواد ان کے ادبی سرمایہ میں موجود تھا۔ خود عہد جاہلیت میں شاعری صداقت و حقیقت کے بہت زیادہ قریب تھی اور تفسیر طبع کے بجائے معاشرہ میں بنیاد اور اہمیت بالشان کردار ادا کرتی تھی۔

مولانا فراہی نے ارسطو کے بلاغت کے بارے میں تصورات کو بھی آنے والی نسلوں کے لیے بے حد گمراہ کن قرار دیا۔ ارسطو نے چوں کہ فنون لطیفہ اور تخلیقی ادب کو نقالی اور محاکات کا نتیجہ قرار دیا تھا اس لیے اس کی شعریات میں ادب تصویر کشی قرار پایا اور بلاغت کا یاد لینا منصب ٹھہرا کہ وہ مضمون کو جیوں کاتوں ادا کرے۔ یعنی خیالات و مطالب کی صحت و خوبی کے ساتھ ادائیگی ارسطو کے نزدیک محاکات کا بنیادی تقاضا ہے۔ اُسے اس بات سے کوئی سروکار نہیں کہ جو مطالب ادا کیے جائے ہیں وہ عمدہ و صحیح ہیں یا خراب و مکروہ۔ ارسطو کے اس طرز فکر کی چوٹ یہ پڑی کہ ادب میں ہیئت پرستی کو بنیادی اہمیت حاصل ہو گئی اور اس سے مشرق و مغرب کے بے شمار اہل نظر متاثر ہوئے۔ خود عربی ادب کا بادل اُسے تنقید ابو جعفر قدامہ اپنی تصنیف "نقد الشعر" میں رقم طراز ہے: "اگر کسی شعر میں کوئی بہودہ اور لغو مطلب ادا کیا گیا ہے تو اس سے شعر کی خوبی پر اثر نہیں پڑتا ہے"۔ یعنی مضمون کوئی ہو اُسے صرف خوبی و لطافت سے ادا کر دینا فن کار کی اصل ذمہ داری ہے۔ لطف یہ ہے کہ جاہلی دور میں عرب فن کاروں کے یہاں الفاظ کا خیال اس قدر نہیں تھا جتنا معنی پر زور دیا جاتا تھا اور یہ دیکھا جاتا تھا کہ شاعر نے قبائل کے رسوم و ضوابط کا کہاں تک خیال و لحاظ کیا ہے اور ارسطو کے اثرات مترتب ہونے کے بعد علمائے اسلام نے بھی بلاغت کی اصل روح تشبیہ و تشیل کو قرار دیا۔ تشبیہ بھی ایک قسم کی مصوری ہے۔ بعد القاهر جرجانی نے اسرار البلاغہ میں لکھا ہے کہ غزلت کے ہمارے مسائل تشبیہ ہی سے متفرع ہیں۔ پھر تشبیہ سے ایک قدم آگے بڑھ کر استعارہ کو جب شاعری کا حسن قرار دیا گیا تو شاعری میں واقعیت کا جو پہلو تھا وہ بھی رخصت ہونے لگا۔ اس لیے کہ مولانا فراہی کے الفاظ میں یہ تمام تر جھوٹ اور مبالغہ پر مبنی ہوتا ہے۔ علمائے اسلام یہ سمجھنے لگے کہ بلاغت اور شاعری میں جھوٹ کو سچ پر ترجیح ہے۔ اس طرح مبالغہ اور کذب بلاغت اور شاعری کا جو ہر قرار پایا اور یہ آئندہ صدیوں عربی، فارسی اور اردو شاعری پر چلتی رہی۔

مولانا فراہی کی اولیں صدائے احتجاج تھی جو اس طوفان کے خلاف اٹھی۔ انھوں نے پہلی بار واضح طور پر یہ کوشش کر ارسطو نے پوری دنیا سے تنقید کو جس پٹری پر ڈال دیا ہے اس سے ہٹا کر صحیح پٹری پر لایا جائے، ان کے خیال میں شاعری کو بہر حال اخلاق کا پابند ہونا چاہیے۔ فنون لطیفہ بالخصوص شاعری کا تخلیقی محرک نقالی و محاکات کی جبلت نہیں، اور ادب کا مقصد تفریح و دل بستگی نہیں نیز لفظ سے زیادہ جو چیز اہمیت کی حامل ہے وہ معنی ہے۔

مولانا فراہی کے نزدیک نطق و بلاغت کی حقیقت یہ ہے کہ نطق کی صفت کی بنا پر وہ تمام مخلوقات سے ممتاز ہے۔ نطق آوازِ لہجہ یا راگ نہیں بلکہ نطق سے مراد دل میں جو خیالات آئیں ان کے اظہار کی قوت کا یہ نام ہے۔ عقل کی بنا پر انسان غور و فکر کرتا ہے اور جب عقل اس کو ظاہر کرنا چاہتی ہے تو نطق کے ذریعہ ظاہر کرتی ہے۔ یعنی نطق عقل کا آلہ ہے۔ مولانا فراہی کے نزدیک محاکات، نطق ہی کا ایک نتیجہ ہے۔ اگر نطق نہ ہوتی تو محاکات بھی نہ ہوتی نطق کا کمال یہ ہے کہ خیالات صحت و خوبی سے ادا ہوں نیز خیالات خود بھی عمدہ و صحیح ہوں۔ اس طرح مولانا نے الفاظ کے مقابلہ میں معنی کو، اور طرزِ ادا کے مقابلہ میں مضمون کو فوقیت عطا کی۔ ان کے خیال میں الفاظ کبھی کبھی مضمون کا حجاب بن جاتے ہیں اور کبھی کبھی مضمون اس حجاب کو چاک کر کے دل میں اُترتا ہے۔ انھوں نے واضح طور پر یہ طرز فکر عطا کیا کہ ہیئت پرستی کے بجائے فکر بلند اور نگاہ حقیقت رس پیدا کرنے کی ضرورت ہے۔ حسن کلام بہر حال الفاظ کا پابند نہیں۔ مولانا کے اس خیال نے بلاغت کو صحیح بنیادوں پر کھڑا کر دیا کہ مضمون اصل ہوتا ہے نہ کہ الفاظ۔ لغت میں بلیغ کے معنی ہیں پہنچنے والے کے، اور جو چیز دل کو پہنچتی ہے وہ دراصل معنی ہیں الفاظ نہیں جیسا کہ اس شعر سے واضح ہوتا ہے:

ان الکلام لفی الفواد و انما

جعل اللسان علی الفواد دلیلا

یعنی کلام دل میں ہوتا ہے زبان اور زبان سے نکلنے والے الفاظ اس پر دلالت کرتے ہیں، بقول اکبر:

اثر جو ملنے والے پر بلاغت اس کو کہتے ہیں

اور اثر سننے والے پر اسی صورت میں ہوتا ہے جب خود مضمون اثر انگیز ہو۔ حیرت ہے کہ علمائے بدیع و بیان نے کیونکر اس حقیقت کو ارسطو کے غلط یا صحیح اتباع میں فراموش کر دیا تھا کہ یہ ہودہ مضمون اگر فصیح الفاظ میں بھی ہو تو دل میں جگہ نہیں کر سکتا۔ مولانا فراہی نے غلت کی از سر نو تعمیر کرتے ہوئے اسے عقل کا دست و بازو، انسانیت کا عنصر، راستی کی مترجم اور فکر کا تاج قرار دیا۔ انھوں نے خود شاعری کے مادہ اور اصل و اساس کی طرف ہماری توجہ مبذول کرائی۔ شاعر صاحب شعور ہوتا ہے اور شعور احساس سے بالیدہ ہوتا ہے۔ اس طرح مولانا فراہی نے الفاظ و بیان سے زیادہ شاعر کی شخصیت اور اس کے دل و نگاہ کو اہمیت عطا کی۔ تجربہ حیات کی کثرت نگاہ پر مبنی ہے اور انسان کے احساس کا وزن و وقار دل پر منحصر ہے۔ روشنی دل و نگاہ کس طرح پیدا ہوتی ہے اور شخصیت کس طرح ہمہ گیر بنتی ہے اس پر غور کیجئے تو شاعری کا تعلق لامحالہ علم اخلاق سے ہو جاتا ہے۔ ہر ایک فن کی تشکیل میں شخصیت کو فیصلہ کن حیثیت حاصل ہے۔ شاعر کی ذہنی ساخت پر اچھے یا بُرے شعر کی تشکیل کا انحصار ہے۔ اب ہم یہ جائزہ لینا چاہتے ہیں کہ ارسطو سے شعریات کے یہاں بنانے میں جن غلطیوں کا صدور ہوا اس کے اثرات مغرب و مشرق کی تنقید پر کیا مرتب ہوئے جن کے سبب مولانا فراہی کی نشاندہی کے بموجب ہمارے یہاں فن شاعری کا صحیح بنیادوں پر ارتقاء نہ ہو سکا اور اس کا احتساب کرنے اور جائزہ لینے والے نقاد بھی مسلسل کن فکری لغزشوں سے ہمکنار ہوتے رہے۔ ارسطو کے محاکات کے تصور پر ہمارے ناقدین نے بڑی بڑی فلسفہ آرائیاں کیں اور بے شمار حاشیے چڑھائے گئے۔ ان لوگوں کو اس بات پر بے حد مسرت تھی کہ انسان کی ایک جبلت یعنی عمل تقلید کا رشتہ ارسطو نے اس کے ذہنی جذباتی و عقلی عمل یعنی عمل تخلیق سے جوڑ دیا ہے۔ ان کو اس پر بھی خوشی تھی کہ جمالیات کا رشتہ اخلاقیات سے منقطع کر دیا گیا ہے، جیسا کہ اسکاٹ جیمز رقم طراز ہے: "افلاطون نے اخلاقیات اور جمالیات کو گڈا کر دیا تھا۔ ارسطو نے اس گڈا کو دور کر کے جمالیات کی بنیاد رکھی۔"

افلاطون کا تصور یہ تھا کہ اس نے اس دنیا یعنی عالم اسفل کو عالم مثال کی نقل اور فنون لطیفہ کو نقل کی نقل یعنی تیسرے درجہ کی چیز قرار دیا تھا۔ اس نے اپنے عہد کے ادب سے یہ نتیجہ اخذ کیا تھا کہ تمام شاعرانہ نقلیں سامعین کے لیے ضرر رساں ہیں۔ ان کی اصل حقیقت کا علم ہی اس کا سد باب کر سکتا ہے۔

افلاطون نے ادب کے مطالعہ میں بقول ماہر اللہ افسر "سب سے زیادہ اہمیت مواد کو دی تھی اور اخلاق کو اس کا ضروری وصف قرار دیا تھا۔ اسلوب بیان اور تفریح خاطر کو اس نے کوئی وقعت نہیں دی ہے۔ اس کے نزدیک ادب کی خوبی کا انحصار اس امر پر ہے کہ اس میں ان مادی و خارجی اشیاء کا عکس جو اس کا موضوع ہیں کس حد تک صداقت کے ساتھ موجود ہے۔"

ارسطو نے اپنے خیال میں شاعری کو بزمِ غزل خود اپنے قدموں پر کھڑا کرنے کی کوشش کی۔ اس نے شاعری کو ایک مستقل بالذات فن قرار دیا جس کا فن کار اپنی مشق و ریاضت سے اکتساب کرتا ہے۔ اسلوب یا طرز بیان فن کار کی فن کارانہ شخصیت کا تعین کرتا ہے۔ ارسطو نے یہ بھی کہا کہ تاریخ خاص حقیقت کو بیان کرتی ہے اور شاعری عام حقیقت سے تعلق رکھتی ہے۔ چنانچہ بقول عزیز احمد "مشرق پر اس ایک جملہ کا اثر اتنا ہوا کہ شاید ہی کسی اور تنقیدی اصول کا ہوا ہو۔ چنانچہ مشرق کی تمام تر شاعری خواہ وہ فارسی ہو، ترکی ہو، یا اردو، ارسطو کے اس ایک اصول کے جاگزیں ہو جانے کے باعث عام روش پسند کرتی رہی اور انفرادی جذبات خاص جذبات اور خاص واقعات سے احتراز کرتی رہی۔ اسلامی مشرق کے شعراء اگر ایک دوسرے سے مختلف ہیں تو اپنے اسالیب بیان و زبان یا دوسری شاعرانہ خصوصیات کی وجہ سے لیکن جہاں تک مذاہن کا تعلق ہے سب کے مضامین کی انہیں عام روایات پر بنیاد ہے جو مشرقی شاعری کا صدیوں تک موضوع بنے رہے۔"

۱۔ قدیم ادبی تنقید۔ باب اشرفی ص ۶۲

۲۔ نقد الادب، ص ۴۶، نو کشور، ۱۹۲۱ء

۳۔ عزیز احمد، لطیفہ ص ۱۹

لطف یہ ہے کہ شریات کے معاملہ میں تو عالم اسلام کے ماہرین علم بیان یونان سے متاثر تھے ہی، دوسری طرف یونان کے فلسفیانہ خیالات نے بھی عرب و عجم کے لوگوں کو نئی طرح متاثر کیا اور بقول حالی: "بطلمیوس و ارسطو کے خیالات گلی کو چوں میں منتشر ہو گئے تو الحاد بے دینی نے لوگوں کے دلوں میں چکیاں لینی شروع کیں یہاں تک کہ نصوص قرآن اور احادیث نبوی پر دھڑا دھڑا اعتراضات ہونے لگے"۔

جیسا کہ پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ عربوں کے یہاں عہد جاہلیت میں الفاظ کا زیادہ خیال نہیں کیا جاتا تھا بلکہ عام طور پر تنقید کے وقت معانی کو پیش نظر رکھتے تھے۔ اظہار معنی میں وہ یہ بھی دیکھتے تھے کہ شاعر نے جو بات کہی ہے وہ قابل کے عقائد اور سوسائٹی کے عام رسوم پر کہاں تک منطبق ہے۔ ایسے شاعروں کو ترجیح دی جاتی تھی جن کے یہاں جذبات آفرینی اور دلور انگیزی زیادہ ہو۔

لیکن بوطیقا کے اثر سے عربی تنقید اس موقع سے ہٹ گئی۔ ارسطو نے تو قرین قیاس ناممکن الوقوع کی مصوری و ترجمانی کی اجازت دی تھی۔ ہمارے شرق کے شعرا بالذات اس قدر آگے بڑھے کہ ناقابل قیاس و ناممکن الوقوع کو اپنا محور بنالیا۔ قدامت نے بعض اصناف شعر میں خلافت قیاس ناممکنات پر زور دیا، ابن المعتز اور ابن جحر حموسی نے بھی یونانیوں کی آواز سے آواز ملائی۔ ڈاکٹر عبداللہ کے بقول شعر میں کذب کا مطلب یہ تھا کہ وہ حقیقت واقعی کے مطابق نہیں۔ اس معاملہ میں یونانی ناقدین قدامت کے ہم خیال ہیں۔ قدامت نے تو اس حد تک قافلہ شعر و ادب کو پہنچا دیا کہ اگر کسی شعر میں کوئی بیہودہ اور لغو مطلب ادا کیا گیا ہو تو اس سے شعر کی خوبی پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔

۱۔ مقالات حالی، ص ۳۷، انجمن ترقی اردو، لاہور

۲۔ اردو تنقید کا ارتقاء، ڈاکٹر عبادت بریلوی، ص ۶۹

۳۔ اشارات تنقید، ص ۲۲۷

۴۔ مقالات شبلی، ص ۲۱

عبدالقادر جرجانی نے بھی شعر کو انبساط کا وسیلہ اور ذوق جمال کی تسکین کا ذریعہ اور لطف ہیا کرنے کا سامان قرار دیا۔ یہاں بھی ارسطو ہی کی آواز پس پردہ سنائی پڑتی ہے جس نے شاعری کو محاکات اور اس کا مقصد لطف انبساط کا حصول قرار دیا تھا۔ جاہظ کی "کتاب البیان والتبیین" پر بھی ارسطو کا اثر ہے۔ جاہظ نے لفظ حکایت کو اداکاری اور نقالی کے مترادف قرار دیا ہے۔

ان کے علاوہ ابن قتیبہ، باقلانی، ابن رشیق قیروانی، ابن المعتز اور ابن خلدون وغیرہ نے یونانی شریات کی طبعی بنیاد پر اپنے افکار کی عمارت تعمیر کی، شاعری کو مصوری سمجھتے ہوئے غلات کی روح تشبیہ و تمثیل کو سمجھتے رہے اور سب سے بڑا نقصان یہ ہوا کہ شاعری عملاً پیغمبری نہ رہی بلکہ ہمارے شرق و مغرب کے اہل قلم ادب برائے ادب کی دادی میں بے جا دھوم و منزل بادیہ پیمانی کرتے رہے۔ یونانی ادب برائے ادب کے قائل تھے اور انھیں کے قبیح میں حامد حسن قادری کے الفاظ میں "قدیم عرب نقاد ادب برائے ادب کے قائل ہیں"۔ شعر و ادب میں اسلوب و بیان کو خاص اہمیت دیتے ہیں، علم معنی و بیان میں بڑی باریکیاں پیدا کی ہیں۔ ہجرت سے کہ انھوں نے اس معاملہ میں قرآن حکیم سے رہنمائی کیوں حاصل نہ کی جس نے کذب و مبالغہ کے بجائے حقیقت اور سچائی کی تلقین کی ہے، شاعری اور دیگر علوم و فنون کو رشد و ہدایت کا وسیلہ اور خیر و صداقت کا ترجمان بنانے پر زور دیا ہے۔

لطف یہ ہے کہ شعر و ادب ہی نہیں زندگی و کائنات کے بارے میں اپنے بنیادی تصور آتش میں بھی ہمارے علماء افلاطون و ارسطو کی گد اگری میں مبتلا ہو گئے۔ بقول شبلی اخلاقیات میں بھی صوفی منش علماء ارسطو و افلاطون سے متاثر ہو کر توازن و اعتدال کو زندگی کی بنیادی قدر قرار دیتے ہیں۔ ارسطو و افلاطون نے زندگی کو خیر و شر کے عناصر کے درمیان ایک لطیف اعتدال و توازن قائم رکھنے کو نیکی سے تعبیر کیا ہے جو اپنے آپ میں نہ اچھے ہیں نہ بُرے بلکہ اپنے وسائل کی صحیح یا غلط ترتیب کرنے پر یا تو ایسی ہم آہنگی پیدا کر سکتے ہیں جسے نیکی کہا جائے یا تو ایسا انتشار

۵۔ اشارات تنقید، ص ۲۳۴

و اختلال پیدا کر سکتے ہیں جسے بری کہا جاتا ہے۔

فارسی تنقید عربوں کے نقش قدم پر چلتی نظر آتی ہے۔ فارسی میں رشید بلخی کی کتاب "تحدائق السحر فی دقائق الشعر" شمس قیس رازی کی "المعجم فی معایر اشعار العجم" عوفی کی "لب الالباب" امیر خسرو کی "عجاز خسروی" پر نظر ڈالیے تو بھی کے یہاں عرب نقادوں کے خیالات کا انعکاس نظر آتا ہے اور لفظ و معنی کے مباحث، صنایع و بدائع، فصاحت و بلاغت اور عروضی نظام نقد کی تفصیلات بکھری ہوئی ہیں۔ فارسی نقادوں کے یہاں بھی عروض، ظاہری خوبیوں اور اسلوب و ہیئت کو پرکھنے کے پیمانے موجود ہیں اور معنوی خوبیوں سے زیادہ لفظی صنایع پر زور دیا گیا ہے۔ گویا یہاں بھی اسطو کے تصور محاکات کا طلسم قائم ہے یعنی جس نے اچھی تصویر کشی کی وہی کامیاب فن کار ہے اس لیے کہ جو تصویر بالکل مطابق اصل ہوتی ہے اُسے دیکھ کر لطف و انبساط حاصل ہوتا ہے۔

اردو ادب اور تنقید کی جب بنیاد پڑی تو فارسی و عربی ادب کا بول بالا تھا۔ اردو تنقید کا ارتقا بھی فارسی و عربی تنقید کی رہنمائی میں ہوا۔ ظاہری حسن و آرائش شعر کی سب سے بڑی خوبی قرار دی گئی اور فکر و خیال یا موضوع و مواد سے خال خال بحث کی گئی۔ نفس مضمران سے زیادہ شیوہ گفتار پر داد و تحسین کے نعرے بلند کیے گئے۔ ہمارے تذکرہ نگاروں نے فن کار کے طرز فکر پر کبھی کوئی بحث نہ کی۔ موضوع، سنجیدہ ہے یا غیر سنجیدہ اس سے ان کو بیت کم تعلق رہا۔ البتہ شعر کی بنیادی خوبی یہ قرار پائی کہ تکلف و آورد سے پاک اور تشبیہات و استعارات سے مرصع ہو، زبان سادہ بندش چست اور کم سے کم الفاظ میں زیادہ سے زیادہ معنی ادا کر دیے جائیں۔ ہمارے بزرگوں کو پیرایہ بیان سے اس قدر دلچسپی تھی کہ وہ چھوٹے ہی فصاحت و بلاغت کے اصولوں کی پابندی، محاوروں کی صحت، وزن و قافیہ کی درستی پر بحث شروع کر دیتے تھے۔ اس کے لیے ان کے پاس سب سے ٹھوس بنیاد یہی تھی کہ استادان یونان ایسا ہی کہہ فرما گئے ہیں۔ لطف یہ ہے کہ اسطو اور دیگر یونانی نقادوں نے شعر و ادب کی غایت و حقیقت

پر جو کچھ لکھا تھا اس کو کچھ مسخ کر کے ہی پیش کیا گیا۔ محمد حسین آزاد لکھتے ہیں: "فلاستہ یونان کہتے ہیں شعر خیالی باتیں ہیں جن کو واقعیت اور اصلیت سے تعلق نہیں، قدرتی موجودات یا اس کے واقعات کو دیکھ کر جو خیالات شاعر کے دل میں پیدا ہوتے ہیں وہ اپنے مطلب کے موقع پر ادا کر دیتا ہے۔ اس خیال کو سچ کی پابندی نہیں ہوتی"۔

گو واقعیت و اصلیت سے اس درجہ یونان میں دامن نہیں چھڑایا گیا ہے۔ آزاد کے لاشعور میں شاید اسطو کا نقالی والا نظریہ کار فرما ہے۔ چنانچہ وہ خود بھی عہد سیرید کی اصطلاحی و افادی ادب کی لہروں سے بنے نیاز دہتے ہوئے انداز بیان اور اسلوب کی اہمیت پر بار بار زور دیتے ہیں اور فن کار کے فکر و خیال کی خلوتوں میں داخل نہیں ہوتے۔ امداد امام اثر بھی لفظ نقل سے دامن نہیں چھڑا پاتے اور اس چبائے ہوئے بد مزہ حوالے کو اپنے قارئین کے حوالے اس انداز سے کرتے ہیں کہ ہمیں اپنے بزرگوں کی ذہنی مرعوبیت پر افسوس ہوتا ہے۔ رقم طراز ہیں:

"شاعری حسب خیال راقم رضائے الہی کی ایسی نقل صحیح ہے جو الفاظ یا معنی کے ذریعہ ظہور میں آتی ہے۔ رضائے الہی سے مراد فطرت اللہ ہے اور فطرت اللہ سے مراد وہ قوانین قدرت ہیں جنہوں نے حسب مرضی الہی نفاذ پایا ہے اور جن کے مطابق عالم درونی و بیرونی نشو و نما پائے گئے ہیں۔ ضروری ہے کہ جو شاعر ہو وہ رضائے الہی کی نقل پوری صورت کے ساتھ الفاظ یا معنی کے ذریعہ اُتارے"۔

یہ اسطو کی کرم فرمائی تھی کہ اس نے شاعر کو مرتبہ شعور سے نقالی کی سطح تک پہنچا دیا تھا۔ ضرورت ہے کہ ایک بار پھر محاکات کے سلسلے میں اس کے فرمودات کو نذر قارئین کیا جائے۔ وہ رقم طراز ہے:

لے آب حیات، ص ۸۵، ۱۹۶۳ء

لے کاشف الحقائق۔ امداد امام اثر، مرتبہ دہاب اشرفی، ص ۵۱-۵۲

لے مقالات شبلی جلد ہفتم، ص ۵۴

”جس طرح آدمی اپنے فن کے لیے اور کچھ عادتاً رنگ یا شکلوں کے ذریعہ مختلف چیزوں کی نقل اُتارتے ہیں اسی طرح مذکورہ بالا فنون (ذریعہ شاعری) المیہ، طریبہ، بھیم، بانسری و چنگ وغیرہ) میں موزونیت الفاظ اور نغمے وہ مختلف ذرائع ہیں جو یا الگ الگ یا طرح طرح سے ایک دوسرے سے مل کر یہ سب نقلیں پیدا کرتے ہیں۔“

خواجہ الطاف حسین حالی اسطو کا نظریہ میکالے کے حوالے سے پیش کرتے ہیں اور فخر کے ساتھ شاعری کو نقالی قرار دیتے ہیں۔ میکالے بھی ان کا ہم خیال ہے البتہ وہ اس میں تخیل کا اضافہ کر دیتے ہیں جو ان کے نزدیک ایسی قوت ہے کہ معلومات کا ذخیرہ جو تجربہ یا شاہدہ کے ذریعہ ذہن میں پہلے سے ہوتا ہو چکا ہے اس کو مکرر ترتیب دے کر نئی صورت بخشتی ہے۔ حال کے نزدیک شعر کا حسن قبول ان کی جادو بیانی پر منحصر ہے۔ لیکن وہ شاعری کا تعلق علم انطالق سے جوڑتے ہیں۔ ان کے خیال میں ”اسی بنا پر موصوفیائے کرام کے ایک جلیل القدر سلسلہ میں سماع کو جس کا جزو اعظم اور رکن رکن شعر ہے وسیلہ قرب الہی اور باعث تصفیہ نفس اور تزکیہ باطن مانا گیا ہے“

غرض شاعری کا جذبات سے رشتہ استوار کر کے اور اسے خوشی اور مسرت کے حصول کا وسیلہ قرار دے کر حالی بھی یونانی ناقدین کی صف میں کھڑے ہو جاتے ہیں اور اسطو کے نظریہ کو تسلیم کر لیتے ہیں جس کے تحت شاعری انسانی نفس کے فاسد مادے کو سرد کر کے تقریب الہی کی منزلیں طے کرنے میں معاون ثابت ہوتی ہے۔

علامہ شبلی وہ واحد نقاد ہیں جنہوں نے اسطو کے سلسلہ میں مولانا حمید الدین فراہی کے خیالات اور اس کی شریات پر مولانا کے کل تنقیدی نکات کی تائید کی ہے لیکن وہ بھی اسطو کے طلسم سے خود کو آزاد نہیں کر سکے ہیں۔ بقول ڈاکٹر شمیم اطہر صدیقی شبلی اسطو پر تو نکتہ چیں ہیں لیکن جب وہی نظریات فن شعوری یا غیر شعوری طور پر ابن رشیق، الفارابی، محقق طوسی اور

جرجانی وغیرہ کے توسط سے اخذ کرتے ہیں تو اسے بے چوں و چرا تسلیم کر لیتے ہیں۔ وہ اسطو پر معترض تو ہیں لیکن اپنی تحریروں سے یہ تاثر دیتے ہیں کہ ”اگر موضوع کے انتخاب میں غلطی ہو جائے تو شعر کی خوبی و شعریت پر حرف نہیں آئے گا۔“ شبلی بھی مبالغہ کے قائل ہیں البتہ کذب کے مخالف ہیں، یعنی مبالغہ کو قیاس کی حدود کے اندر رہنا چاہیے۔ اسطو بھی اسی حد تک مبالغہ کا قائل ہے اور قانون لزوم اور قانون احتمال کے دائرہ میں اس کے جواز کا قائل ہے۔ شبلی شعر کو محض کوری نقالی نہیں تسلیم کرتے۔ وہ شعرا لعمم میں رقم طراز ہیں: ”شعر جیسا کہ اسطو کا مذہب ہے ایک قسم کی مصوری ہے۔ (رق یہ ہے کہ مصور صرف مادی اشیاء کی تصویر کھینچ سکتا ہے بخلاف اس کے شاعر ہر قسم کے خیالات، جذبات و احساسات کی تصویر کھینچ سکتا ہے) اسکاٹ جیمس بھی اسطو کی نقل کو زندگی کی تخیلی تعمیر کو قرار دیتا ہے۔“

شبلی محاکات کا پشت پناہ تخیل کو بتاتے ہیں اور نطق کو تخلیق شعر کا سبب مانتے ہیں لیکن نطق و فواد پر انھوں نے زیادہ توجہ نہیں کی اور بالآخر محاکات کو انسان کا قوی تر جذبہ تسلیم کر لیا ہے جس کے طاری ہونے پر زبان سے موزوں اشعار نکلنے لگتے ہیں۔ مزید برآں شبلی بھی شعر کی تشریح میں اس روایتی فکر سے ہم آہنگ ہیں کہ جو کلام جذبات انسانی کو براہِ گنجینہ کرے اور اس کو تحریک میں لائے وہ شعر ہے۔ افلاطون کو شاعری پر یہی اعتراض تھا کہ یہ بنیادی صداقتوں تک کیوں کر رسائی حاصل کر سکتی ہیں جب کہ اس کا سفر شتمل جذبات کی سطح پر ہوتا ہے۔ شبلی بھی اسطو کے اس بنیادی تصور میں اس کے ہم آواز ہیں کہ شعر کا مقصد سرور و انبساط ہے۔ چنانچہ وہ شاعر کے بارے میں رقم طراز ہیں: وہ فلاسفر کی طرح کسی مسئلہ کی تعلیم کا دعویٰ نہیں کرتا بلکہ وہ ہم کو خوش کرنا چاہتا ہے۔ ”لکھ حیرت ہے کہ شبلی جو سرسید کی اصلاحی تحریک سے ایک عرصہ تک وابستہ رہے اور جنہوں نے مشرق کے تابناک ماضی کی ثنا خوانی

۱۔ شعر العجم، حصہ اول، ص ۱۱، ۱۹۴۳ء

MAKING OF LITERATURE P. 53

۲۔ شعر العجم، حصہ چہارم، ص ۱۰

کی اور جو مذہب و اخلاق کو انسان کی شخصیت کی تعمیر کا بنیادی عنصر تصور کرتے تھے شعر کے بارے میں اس سطحی طرز فکر پر کس طرح قانع ہو گئے حالانکہ وہ مولانا فراہی کی جہرۃ البلاغہ پر جب اظہار خیال کرتے ہیں تو عرب کے ممتاز جاہلی شاعر زہیر ابن سلمیٰ کے ان اشعار کو جیسے خود مولانا فراہی نے نقل کیا اپنی تائید میں پیش کرتے ہیں۔ زہیر نے یا وہ کوئی، افضول کوئی اور مسیح و قافیہ کے ان پرستاروں پر جو حق کی حمایت اور معروف کی تائید سے گریز کرتے ہیں زبردست تنقید کی ہے اس طرح اس نے شاعری کو فقط لوگوں کو خوش کرنے کا وسیلہ بنانے کے بجائے حق کی حمایت اور معروف کی تائید کا ذریعہ قرار دیا ہے :

وَذِي نِعْمَةٍ تَسْمَعُهَا وَشَكَرْتَهَا وَخَصَمِيكَادِيغْلِبُ الْحَقَّ بِاطْلَاهِ
دَفَعْتُ بِمَعْرُوفٍ مِنَ الْقَوْلِ صَائِبَ اِذَا مَا اضْلُ الْمُنَاطِقِينَ مَفَاصِلَهُ
وَذِي خَطْلٍ فِي الْقَوْلِ يَحْسِبُ اَنَّهُ مَصِيبٌ فَمَا يَلْمَعُ بِهِ نَهْوُ قَالِهِ
عِبَائُتْ لَهُ حُلُمًا وَاَكْرَمَتْ غَيْرَهُ وَاعْرَضَتْ عَنْهُ وَهَوَّ بِادِّ مَقَاتِلِهِ

غرض گزشتہ ایک ہزار سال سے حالی کے الفاظ میں ہماری شاعری کی کل مشرق ہو یا مغرب ہر جگہ الفاظ کے پرزوں سے چلتی رہی، ہمارے بزرگوں نے اجتہادی نگاہ اور انقلابی انداز فکر کا مظاہرہ کیا۔ مشرق و مغرب کی شریعات میں یہ تنہا آواز مولانا حمید الدین فراہی کی ہے جو حاکمات اور حصول حظ کے طلسم سے شاعری کو نجات دلانے کے لیے بلند ہوتی ہے اور شاعر کو عقل کی سفارت و پیامبری کی منزل تک لانا چاہتے ہیں۔ عقل کے بجائے غور و فکر اور تلاش حق کو شاعری کے لیے لازمی قرار دیتے ہیں اور مرصع سازی و ہیئت پرستی کے بجائے قلب نگاہ کی بالیدگی، فکر و خیال کی بلندی، خون جگر اور اخلاص کی فراوانی کو شاعر کے لیے بنیادی اوصاف میں شمار کرتے ہیں۔ شاعری کو اس خود غرض دنیا میں شریفانہ جذبات کو زندہ رکھنے کا وسیلہ بنانا چاہتے ہیں۔ شاعری میں زندگی کی تنقید اسی وقت ممکن ہے جب کہ فن کا علم بیان کے ساتھ بلاغت کے صحیح تقاضوں کا ادراک رکھتا ہو۔ مولانا فراہی نے اسی غرض سے بلاغت کے ایک واضح شاہراہ متعین کرنے کی کوشش کی۔ انھوں نے کلام میں الفاظ سے زیادہ فکر و صراحت کو اہمیت عطا کی۔ قول طبع جو دل میں اتر جائے فکر و صراحت کے بغیر وجود پذیر نہیں ہو سکتا۔ کلام کی غایت اگر عقل کی سفارت ہے تو

ضروری ہے کہ فن کا رصداق و راستی کا سر رشتہ ہاتھ سے نہ چھوٹنے دے۔ مولانا عروج قادری رقم طراز ہیں کہ : ”عرب نہ اس کلام کو طبع کہتے تھے جس میں تنکلم نے اپنے نفس کی خیانت انڈیل دی ہو اور نہ اس کو جو اپہام کا شکار ہو۔ ایسے شخص کو عرب عاجز عن الکلام کہتے تھے“۔

مولانا فراہی جہرۃ البلاغہ میں تفصیل سے جاہلیت عرب کے کلام سے اس بات کو واضح کرتے ہیں کہ وہ لوگ کلام کی تعریف حسن معنی ہی کی بنا پر کرتے تھے اور بیع المعنی اشعار کی مذمت کرتے تھے چاہے وہ کتنی ہی فنی چابک دستی سے ادا کیے گئے ہوں۔ امر و القیس اسی فیضیل کے لقب سے مشہور ہوا کہ اس کے کلام میں عربیانی و فحاشی کی آمیزش تھی۔ مولانا فراہی کے خیال میں تشبیہ و تمثیل معنی کی توضیح و تشریح کے لیے ہوتی ہیں نہ کہ نقطہ کلام میں حسن پیدا کرنے کے لیے۔ اس معاملہ میں قمار نے جو افراط و تفریط کا رویہ اختیار کیا اس پر مولانا شکوہ منج ہیں۔ انھیں افسوس ہے کہ قرآن کی بلاغت کو سمجھانے کے لیے جو کتابیں لکھی گئیں ان میں بھی تشبیہ و تمثیل کی حقیقت کو بگاڑ کر پیش کیا گیا، تیور ہو کر عوام و خواص دونوں کا ذوق بگڑ گیا۔

غرض شعر کے منصب اس کی حقیقت اور بلاغت کے رموز پر مولانا فراہی کے تاثرات بے حد انقلاب آفریں ہیں۔ مذکورہ بالا سطروں میں یونان کے ماہرین شریات سے لے کر مغرب اور بالخصوص مشرق میں شعر کی تعیین قدر کے سلسلہ میں جو لغزشیں ہوئیں مولانا فراہی نے اس پر پہلی بار جرات کے ساتھ تنقیدی نگاہ ڈالی ہے۔ مولانا کے فرمودات کی مزید تشریح و توضیح کی ضرورت ہے اور قرآن نے فنون لطیفہ کے سلسلہ میں جو نقطہ نظر عطا کیا ہے اور بلاغت کی جن حدوں کا تعین کیا ہے اس پر مزید غور و خوض کی ضرورت ہے تاکہ یونانی و مغربی ادراک حد تک قدیم مشرقی شریات سے الگ اسلامی شریات کے حدود و حال متعین کیے جاسکیں۔ مولانا فراہی کی جملہ تصانیف کے گہرے مطالعہ کے بعد مستقبل کا نقاد مجھے یقین ہے کہ اسلامی شریات کی حقیقت کو پوری طرح واضح کر سکے گا۔